

旅游卫星账户(TSA)在旅游统计中的应用

刘 益

(暨南大学 管理学院, 广州 510632)

摘 要: 旅游卫星账户(TSA)作为测算旅游业产业贡献的统计工具,已经得到了世界旅游组织的肯定,但在具体方法上仍然没有形成一个通用的模式,并且在产业分类、统计功能和操作性方面还存在一些局限性。我国的旅游卫星账户应用研究还处在积极探索阶段。本文认为,我国应在积极借鉴国外研究成果的同时,结合国情特点,在旅游业产业范围界定、旅游业生产账户的建立和旅游卫星账户功能的拓展等方面重点加以改进。

关键词: 旅游卫星账户; 旅游统计; 投入产出

中图分类号: F592 文献标识码: A 文章编号: 1002-6487(2007)02-0029-03

旅游业的产业贡献的测算问题一直是旅游统计研究中的热点和难点问题。20世纪70年代以来,旅游业的快速发展逐渐引起了西方国家政府的重视,对旅游业的产业贡献研究也开始提上了议事日程,一些国家和组织开始寻求能够充分展示旅游业地位的统计工具。在此背景下,法国最早提出了旅游卫星账户(Tourism Satellite Account, 简称 TSA)的概念。此后,这一概念在加拿大得到了充分的重视和发展,1994年,加拿大统计局开发出一套旅游卫星账户体系,并与加拿大旅游委员会联合对外发布^[1]。

国内对于旅游卫星账户的研究起步相对较晚。1998年加拿大学者史密斯第一次将旅游卫星账户统计方法介绍到中国^[2],国内学者任佳燕(1999)^[3]、刘赵平(2000)^[4]、赵丽霞(2001)^[5]、常莉(2005)^[6]等分别对国外旅游卫星账户研究进展进行了跟踪介绍。一些地方政府旅游和统计部门也开始对这一方法进行了探索性的实践,广西(2003)^[7]、江苏(2005)等地政府旅游部门还专门利用旅游卫星账户统计方法进行了旅游业产出核算,并在国内率先发布了其TSA统计结果。其中,广西建立的旅游卫星账户较具代表性,该账户不仅测算出旅游业的直接贡献(包括增加值、就业、税收、居民收入贡献等),还测算出旅游业对国民经济的间接贡献。

总的来说,我国对于旅游卫星账户的研究和应用还处于积极探索阶段,在不断研究和借鉴国外成果的同时,一些地区结合我国国情,创造性地建立了自己的旅游卫星账户。这些探索性的实践,对于发展和完善适合我国国情的旅游卫星账户统计方法具有积极的促进作用。但由于对国外研究方法的不同理解以及受到我国统计制度本身的制约,我国对于旅游卫星账户的应用研究还没有形成一套成熟的方法。

1 旅游卫星账户的认识和评价

1.1 关于旅游卫星账户的经济学定义

旅游卫星账户的构建原理是在现有国民账户之外,单独设立一个虚拟的附属账户,它是根据国民账户部门分类标准,通过将游客消费而引致的产出部分从各旅游相关部门中剥离出来单列入这一虚拟账户,这样便可以准确地测度旅游业对GDP的贡献率,并且使旅游业可以和国民账户中的其他经济部门进行比较。

旅游卫星账户设立原则是从需求角度衡量旅游产业的产出,因为旅游业并不是一个独立的经济部门,它不象传统的农业和工业部门一样总是生产同质的产品,而是由不同的产品和服务所构成的产业活动的集合。因此,从需求的角度更加容易界定旅游产业的活动范围和规模。根据世界旅游理事会(WTTC)推荐的旅游卫星账户框架,旅游卫星账户定义了两大的需求类型:旅游消费和旅游需求^[8]。

“旅游消费”表达了基于旅游者的需求而消耗的产品和服务的价值,它被用来构建一个基于供给方的独立的经济部门,并能够实现与其他经济部门的比较,在旅游卫星账户中被定义为旅游业产出。“旅游消费”又可细分为四种消费类型:(1)个人旅游消费,是通常意义上的旅游者消费,包括传统意义的旅游服务(交通、住宿、餐饮、娱乐等)以及旅游商品;(2)商业旅游消费,它代表了政府和旅游产业部门为生产游客所需要的产品和服务而支付的中间投入部分;(3)政府支出(个人消费部分),它是指旅游者消费而政府购买的旅游公共支出,包括博物馆、国家公园等;(4)旅游者出口,是指国际旅游者购买产品和服务的消费。

“旅游需求”是建立在旅游消费相关需求基础上的剩余

的旅游产品和服务需求,它与旅游消费一起构成了旅游总需求,并被用来构建一个广义的旅游经济部门,在旅游卫星账户中被定义为旅游经济产出。“旅游需求”又细分为三种需求类型:(1)政府支出(非个人需求部分),它是指与旅游活动相关的,由政府及其代理机构支付的社会需求部分,包括旅游促销、航空行政管理、安全保障服务以及旅游区卫生服务等;(2)资本投资,它是指旅游产品生产商(个人需求部分)和政府机构(公众需求部分)为满足游客需求而购买的基础设施和旅游设施设备;(3)非旅游者出口,它是指最终销售给旅游者的消费品出口(如服装、电器、汽油等),以及为旅游产品生产服务的资本商品出口(如民用飞机、邮轮等)。

从以上的需求分类可以看出,旅游卫星账户定义了旅游业产出和旅游经济产出两个概念,前者反映的是旅游业的直接贡献,并能够作为一个独立的经济部门与其他部门相比较;后者反映了更加广义的旅游经济贡献,包括了直接的产出,也包括了间接的产出。这种分类方法的优点是能够将旅游业作为一个单列的经济部门独立出来,并依托现有国民账户,测算出旅游业的GDP贡献、就业贡献以及财政税收贡献等,同时还能从更加广义的范围反映旅游业的产业贡献。但其采用的定义和结论形式与传统意义上的认识以及产业经济学概念的认识并不一致,这就有可能造成一些误解和误用,或者是无法理解和无法使用。

因此,要利用TSA框架分析旅游业对我国的区域经影响,还必须对我国国情以及TSA分析框架的局限性有一个充分的认识。

1.2 旅游卫星账户的局限性评价

由于国际上还没有一个公认的旅游卫星账户方法模式,因此,目前各国和各地区在具体测算旅游业产业贡献时,只是遵循了一个原则框架,在具体应用该方法时都是根据本地区情况进行了灵活处理。广西(2003)和江苏(2005)所采用的旅游卫星账户测算方法也都存在一些差异。事实上,世界旅游理事会推荐的旅游卫星账户方法本身在具体应用时也存在较大的局限性。

2.2.1 产业经济学评价

根据投入产出原理,一个产业部门的经济总量可以从总投入和总产出两个方面分别进行考察,总产出和总投入是相等的。总产出是从需求角度出发的,包含中间使用和最终使用两部分。总投入是从生产角度出发的,包含中间投入和增加值两部分。各部门之间进行比较一般都是通过增加值贡献、就业贡献、税收贡献等指标来反映,其中增加值指标是核心。而按照旅游卫星账户的产业分类标准,旅游业的产出既包含了个人旅游消费(包括国际游客)而直接购买的产品和服务,又包含了为生产这些产品和服务所增加的中间投入。但实际上,个人旅游消费部分属于总产出的范畴,而中间投入部分属于总投入的范畴,将两者合并而划为经济总量的范畴是不科学的。事实上,从总产出的角度来考察,个人旅游消费部分已经包含了中间投入的部分,如果再将中间投入部分增加进去就会造成旅游业产出重复计算的问题,这对于其他

部门也是不公平的。

因此,商业旅游消费不应该划入旅游业产出,它实际上是由于旅游业的间接影响造成的,属于旅游产业间接贡献的范畴。

2.2.2 决策指导性评价

首先,旅游卫星账户对于旅游业的产业分类与我国传统的旅游业产业分类存在差异。与我国旅游产业分类的传统认识比较,旅游卫星账户增加了商业旅游消费和政府支出(个人消费部分)两个项目,除了会造成上面提到的分类不科学问题,还容易造成测算结果被误用的问题。

其次,旅游卫星账户只能反映旅游业的直接贡献,而不能全面反映旅游业的间接贡献。虽然,旅游卫星账户将旅游业的经济贡献细分为旅游业产出和旅游经济产出,但并不是我们一般所理解的直接产出和间接产出的概念。该方法所指的旅游经济产出只是旅游业间接产出的一部分,并不能真实反映由于产业波及效应所带来的旅游业间接产出,因此也不能全面反映旅游业的产业贡献。

2.2.3 可操作性评价

由于旅游卫星账户打破了传统的从个人需求角度进行产业分类的认识框架,对旅游产业活动重新进行了细致的划分,使得统计调查的任务十分艰巨。

首先,建立一个TSA成本高昂,收集旅游供需有关的详细数据任务艰巨。该方法不仅要游客进行广泛的抽样调查,而且还要对旅游企业、政府和生产旅游产品的相关企业进行全面调查,需要付出大量的人力、物力和时间成本。

其次,由于TSA所涉及的调查指标非常细致和专业化,对被调查对象的素质提出了很高的要求,在调查样本大范围铺开的情况下,调查数据的有效性将会大打折扣。

因此,从操作层面来说,旅游卫星账户应该根据各国的具体情况进行本土化改进,才能够更具有实践和推广的意义。我国是一个发展中国家,在统计制度、财力和人力资源方面都具有自身的特色,如何利用旅游卫星账户统计原理,探索适合我国国情的旅游产业贡献测算方法,不仅对于社会各界全面客观地认识旅游业的作用和地位具有重要的现实意义,而且对于完善我国旅游统计制度和统计方法也具有重要的理论意义。

2 我国旅游卫星账户研究的发展方向探讨

从我国目前一些省市开展旅游卫星账户的探索性实践来看,我国的旅游卫星账户研究主要形成了两种不同的模型方法。一是从“生产”角度定义的投入产出模型,这一模型是从游客的最终需求出发,建立一个以国民账户为基础的旅游投入产出表,以此来测算旅游业的直接产出和间接产出,采用这一模型的代表地区有广西、厦门、天津等;二是从“需求”角度定义的统计账户模型,这一模型正是以WTO、WTTC等国际组织推荐的旅游卫星账户为代表,目前已经完成的江苏省旅游卫星账户采用的就是这一模型。两种模型各有优缺

点,投入产出模型能够全面反映旅游业的贡献,特别是能够反映旅游业的间接贡献,从深层次揭示旅游业与其他部门之间的经济关系,但建立投入产出模型需要设定的假定条件相对较多;统计账户模型一般是根据统计报表和抽样调查得到的基础数据,在不考虑调查技术原因的情况下,反映的旅游产出数据会更加接近真实,但这一模型只能反映出旅游业的直接贡献,对于旅游业的间接贡献并不能完全反映。

从我国目前的统计制度和旅游业发展现状来看,我国的旅游卫星账户研究应该综合吸收两种模型的优点,并以投入产出模型为落脚点,才能更加适合我国国情。事实上,投入产出模型正是对统计账户模型进行本土化改进的结果,它和统计账户模型的分析框架是一致的,但在统计功能和可操作性方面进行了改进。但从我国一些地区开展投入产出模型 TSA 的实践来看,目前仍然还没有形成一套规范的操作程序,使得这一模型的应用价值未能很好地体现出来。

根据对于 TSA 的局限性分析,笔者认为,我国的旅游卫星账户研究应着重在旅游业产业范围界定、旅游业生产账户的建立和旅游卫星账户功能的拓展等方面加以改进。

首先,旅游业产业范围界定应与我国对旅游业的传统认识范围(即现行的旅游统计范围)一致,从而避免国外 TSA 所采用的一些定义和结论形式与旅游决策者的传统认识不一致的问题,增强测算结果的说服力。

第二,建立旅游业生产账户是构建旅游卫星账户的核心工作,没有旅游业生产账户就不能称其为旅游卫星账户。旅游业生产账户应是并行于其它经济部门之中的,并且以投入产出表的形式出现。只有在现有的国民账户基础上,建立一个虚拟的旅游生产账户,才能揭示出旅游业与国民经济各部门之间的经济关系,并测算出旅游业的乘数效应。但从国外和我国江苏省的试点实践来看,这项工作恰恰是 TSA 的薄弱环节,使得 TSA 难以反映旅游业对国民经济的间接贡献。

第三,应使旅游卫星账户具有国民账户的全部功能,通

过建立旅游业生产账户,能够极大地拓展旅游卫星账户的产业分析功能,不仅可以测算出旅游业的直接贡献,还能测算出旅游业的间接贡献,并相应地测算出旅游业的产出乘数、就业乘数以及对税收、居民收入等方面的贡献率,从而全面、真实地反映旅游业的地位和作用。

总之,旅游卫星账户的研究是一项系统而艰巨的工作,对于提高产业决策水平和完善我国的旅游统计制度都具有重要意义。同时,旅游卫星账户研究也应该是一个不断发展和完善的过程,既要充分借鉴国外 TSA 研究成果,又要结合我国国情,因地制宜地加以改进,以切实提高旅游卫星账户的应用和推广价值。

参考文献:

- [1]加拿大统计局(编).练剑,刘益翻译.国家报告委员会和环境部旅游卫星报告[J].广东旅游,1998(5):72-77.
- [2]赵丽霞等.进入旅游卫星账户(TSA)的新里程[J].旅游学刊,2001,16(5):75.
- [3]任佳燕,刘赵平.用旅游卫星账户测度旅游业对经济的影响[J].中国统计,1999(10):24-25.
- [4]刘赵平.关于旅游卫星账户的基础研究[J].桂林旅游高等专科学校学报,2000,11(1):9-13.
- [5]常莉.对旅游卫星账户涵义和特点的深层思考[J].旅游科学,2005,19(4):17-21.
- [6]广西壮族自治区旅游局等.旅游业对国民经济贡献率研究[M].北京:中国旅游出版,2004.
- [7]黎洁,李明耀.江苏旅游卫星账户(JSTSA-2002)的构建与旅游业产出核算[J].中国旅游研究,2005,1(1):68-77.
- [8]刘益.基于投入产出模型旅游卫星账户研究[J].暨南学报,2006(3):60-65.
- [9]WTTC. The 2004 Travel & Tourism Economic Research[R]. Report, 2004.

(责任编辑/李友平)