

# 旅游学创新发展的基本问题

□ 董观志

(暨南大学 深圳旅游学院, 广东 深圳 518053)

**摘要:** 由于旅游学具有高度的综合性和复杂性, 关于旅游学的学科性质、研究对象、学科体系和研究方法等方面的探索, 时至今日还没有形成共识。旅游学的创新发展问题是旅游学研究的永恒主题。本文在旅游学哲学思想的指导下, 对旅游学研究的对象、价值、假定、实验、量化、体系、预测、检验、发展等 9 个基本问题进行了系统的阐述, 为旅游学新体系的构建提供了理论基础。

**关键词:** 创新发展; 理论体系; 旅游学

## 一、对象问题

虽然大多数旅游学研究者都承认旅游学是研究旅游现象的一门科学, 但是, 依然有一些旅游学研究者并不认同这种观点。比如说, 前面提及的“三体”说、“六要素”说、“游憩系统”说、“旅游产业”说, 都是对旅游学研究对象“旅游现象”说的异议。实际上, 如果深究“旅游现象”内涵的话, 就会发现一个很直观的问题: 旅游现象是关于人的现象, 还是关于物的现象, 抑或是既有人又有物的现象? 这个问题是旅游学科性质的分水岭。如果是人的现象, 旅游学就是社会科学; 如果是物的现象, 旅游学就是自然科学; 如果既有人的现象又有物的现象, 那么, 旅游学就是边缘科学。从逻辑上讲, 如果旅游学是边缘科学, 就没有必要讨论旅游学的学科独立性问题了。所以, “旅游现象”说并不是一个界定清晰的学说, 多少有些不知所云。笔者认为, 把“三个硬核”特有的矛盾运动以及“三个硬核”之间的矛盾运动规律作为旅游学的研究对象可能更具有合理性。为了更加简洁明了, 可以用“旅游活动”这个专门概念来特指“三个硬核”特有的矛盾运动以及“三个硬核”之间的矛盾运动规律。如果这个命题成立, 就可以把旅游学界定为: “旅游学是研究旅游活动过程中矛盾运动规律的科学”。

## 二、价值问题

这是一个关于研究者的价值观与研究对象之间关系的问题, 实际上就是科学研究的客观性问题。这里涉及到两个基本关系: 第一种关系是两者分离, 既研究者的价值观不对研究过程的价值判断产生影响的“价值中立”, 这就是自然科学研究为什么容易做到“客观性”的原因; 第二种关系是两个相互渗透, 既研究者的价值观对研究过程的价值判断直接产生影响, 或者相反。在旅游学研究过程中, 研究者是不容易做到“价值中立”的, 比如旅游者的

哪些需求是合理的, 哪些旅游资源是值得开发的, 旅游业真的是产业吗? 都存在着价值判断问题, 而且这种价值判断客观上存在着分歧, 有些分歧甚至是不可调和的。所以, 研究者在从事旅游学研究时往往会受到价值判断的干扰。说到这里, 人们就会问: 旅游学研究能否摆脱这种价值判断的干扰, 是否存在着一个“完美的”价值判断标准? 如果回答说没有这样的价值判断标准, 那就意味着旅游学将淹没在无休止的争议, 乃至偏见和谎言之中; 如果回答是肯定的, 那么, 评价这种“完美的”价值判断标准的依据是什么? 这就提出了一个非常根本的问题: 在旅游学中, 客观的标准或科学的标准究竟存在还是不存在? 当然, 回答这样的问题, 客观上存在着难以跨越的障碍, 那就是时至今日, 旅游学研究“完美的”价值判断标准还没有建立起来, 而且在许多基本问题上还远没有形成共识。比如关于旅游这一学科核心概念的界定问题, 客观现实是: 有多少人从事旅游学研究, 就会有多个旅游概念。

## 三、假定问题

旅游学及其理论在某种程度上说是从假定开始的, 所以, 旅游学及其方法论方面的争论往往会涉及到假定的现实性问题, 即旅游学中的假定总是具有非现实性。对旅游学中假定的现实性问题争论最多的是旅游学中最基本的假定——旅游者 (Tourist) 的假定。世界旅游组织、各国的旅游行政管理部门以及旅游行业协会都对旅游者做出了相应的定义, 由于目的不同, 各个组织所做出的定义也就不同。为了达到形成统一的认识, 韦弗 (Weaver, D) 和奥珀曼 (Oppermann, M) 提出了界定旅游者的三个限制因素: 空间因素 (Spatial Component)、时间因素 (Temporal Component) 和旅行目的 (Travel Purpose)。这就是被广泛接受的关于旅游者的基本假定: 一个人要成为旅游者就必须离开自己的常住环境, 不应该在目的地连续居住超过限定的时间范围 (世界旅游组织限定国际旅游者不超过 12 个月), 旅行的主要目的应该排除在目的地从事涉及赚钱的任何活动。事实上, 关于旅游者的假定只是满足了旅游统计的需要, 而将大多数旅游者排除在外了, 所以造成了旅游学研究的困惑。因此, 旅游学需要加强对假定问题的研究。

## 四、实验问题

实验一直被认为是“科学”的标志。传统观念上旅游学通常被视为一门“观察性”学科, 而非一门实验学科。旅游学中所谓实证意义的观察以及相关的经验研究, 只是在一系列假定前提下

对旅游现象与行为的描述和解释,即使是量化分析中的统计数据往往也不是研究者亲自获取的,而多由政府 and 经营机构采集的。因此,旅游学研究存在四个方面的不足:第一,旅游学理论不仅难以实证,而且也难以证伪。

#### 五、量化问题

大多数旅游学研究者认为旅游学研究是从1899年意大利商业部长博迪奥(L. Bodio)开始的,功利性思想和统计方法形成了旅游学理论框架的两个重要支点。功利性思想直接表现为把从经济学角度研究旅游学问题作为旅游学研究的主流,国家技术监督局1992年颁布的《学科分类与代码》中用“旅游经济学”代替“旅游学”,并把“旅游经济学”作为“经济学”的二级学科,就明显地受到这种思潮的影响。统计方法直接表现为用数学语言描述旅游学的理论问题,就是说,一些旅游学研究者把数学当作旅游学研究的唯一手段,不顾条件地加以应用,而且这种应用很大程度上是一种形式主义的应用。近年来,国内主流旅游学有比较明显的夸大量化分析作用的倾向,具体表现为:旅游专业学位论文的通过、学术论文的发表、会议论文的评价、课题研究的报告等环节都把数学模型作为科学化的衡量标准。经济学界有一句流行语“数字不会说谎,但说谎者在使用数字”,就目前国内旅游学研究情况而言,数字也在说谎。所以,在实际的研究工作中,始终正确地应用数学工具并不是一件容易的事。

#### 六、体系问题

大多数旅游学研究者都认为理论体系是旅游学成为合格科学的一个重要标志。因为他们认为旅游学要成为一门合格的科学,必须具备3个基本条件:特有的学科主题、成熟的学科术语和规范的学科逻辑。而理论体系的建设能够使旅游学达到这些条件。1998年,肖洪根教授对旅游学科理论体系研究进行了评价,指出目前旅游学科理论体系的研究正处于“前学科”阶段,表现出众说纷纭、争鸣热烈等典型的学科起步阶段的特点。时至今日,肖洪根教授评价的旅游学科理论体系的研究态势仍然没有明显地改进,这使我们清晰地认识到旅游学理论体系的建设任重而道远。

#### 七、预测问题

在旅游学能否预测的问题上,旅游学术界实际上是存在分歧的。分歧大致可以分为3种观点:第一,认为旅游学完全可以用于预测,因为旅游学所研究的对象具有矛盾运动规律,只要对这些规律进行分析,就能对矛盾运动的未来趋势进行预测,这就是旅游学是一门科学的原因。实际上,包括世界旅游组织在内的许多旅游机构都非常正式地发布了相当多的预测报告。第二,认为旅游学不能用于预测,因为旅游学所研究对象的动态性和复杂性,甚至不可重复性和不可控制性,对旅游学研究者来说,预测这种变化趋势是相当困难的。事实上,旅游学术界流行的“旅游业具有敏感性和脆弱性”的观点,就表现出对旅游预测无可奈何的潜意识。第三,认为旅游学可以用于预测特定对象,比如现行的旅游规划文本中对旅游客源市场所进行的预测。旅游学关于预测问题的研究,就是要解决旅游学预测的前提条件是什么,

具体困难在哪里,如何克服这些困难。我们认为,旅游学预测是相当困难的,甚至是不可能的;但可以说旅游学只能对趋势进行预言,而不能做出准确的预测;可不可以预测,并不是旅游学不能作为科学的理由。

#### 八、检验问题

旅游学研究就是为了解释和预言旅游活动中矛盾运动规律,这种解释和预言是否准确,这必然会涉及到旅游学的检验问题。正如前文所述,旅游学中存在着许许多多的假定,由于假定的非现实性,导致旅游学的检验相当困难甚至难以进行,这就是目前旅游学的理论体系还远没有建立起来的客观原因。旅游学的理论体系是在旅游学研究的过程中逐步建立起来的,只有通过检验的理论才能对理论体系具有建设性的意义。所以,旅游学研究必须解决好检验问题。

#### 九、发展问题

旅游学研究不仅要旅游业发展实践进行理论总结,更重要的是要理论指导旅游业的实践。创新发展不仅是旅游业的永恒主题,而且是旅游学研究的永恒主题。一个学科保持或发展其学术优势的决定因素有两个条件:一是产生学科新的增长点,二是重要的科学发明、发现或理论建树。上述两个条件一般是在学科交叉融合中出现的。旅游活动的多样性、动态性和关联性决定了旅游学理论研究的广域性和复杂性。与时俱进,开展旅游学的自主创新研究、引进再创新研究和集成创新研究,是保持旅游学理论先进性和实践指导性的重要保证。客观上,旅游者的空间跨越活动为地理学研究旅游提供了可能性,旅游消费的经济属性为经济学研究旅游提供了切入点,旅游者的文化交流为文化学研究旅游提供了支撑面,旅游影响的多元化为人类学、社会学、心理学、市场学、环境学、管理学等学科渗透到旅游学研究领域提供了发挥优势的舞台和成长的空间,为旅游学理论的发展创造了生长点和增长极。 □

#### 参考文献:

- [1] Weaver, D and Oppermann, M. Tourism Management. Milton, Australia: John Wiley & Sons Australia, Ltd. 2000.
- [2] 伊·拉卡托斯. 科学研究纲领方法论[M]. 上海:上海译文出版社,1986.
- [3] 马波. 论我国的旅游研究与旅游学科建设[M]. 北京:旅游学刊,1998.
- [4] 肖洪根. 谈对旅游学科理论体系研究的几点认识[J]. 北京:旅游学刊,1998.
- [5] 董观志. 旅游学概论[M]. 大连:东北财经大学出版社,2007.

作者简介:董观志(1965年-),男,湖北仙桃人,教授,博士,旅游管理专业硕士生导师,暨南大学旅游规划设计研究院副院长,旅游开发研究中心主任,主要从事区域旅游发展战略与主题公园经营管理研究。